



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 16/2022**

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ CYBARCO-ΟΜΕΧΟΜ-INTRAKAT

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ CYBARCO-ΟΜΕΧΟΜ-INTRAKAT

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρία Κλεάνθους, Δικηγόρο για Χαβιαράς & Φιλίππου ΔΕΠΕ
2. Όμηρο Καϊλή, Δικηγόρο για Χαβιαράς & Φιλίππου ΔΕΠΕ
3. Κλαίρη Παπαγεωργίου, Ασκούμενη Δικηγόρο
4. Θεόδωρο Μπούρα, Διευθυντή Έργων, Μηχανολόγο Μηχανικό της ΟΜΕΧΟΜ, Πολιτικό Μηχανικό
5. Χριστίνα Σιακαλλή, Νομικό Σύμβουλο της Omexom

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΑΡΧΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Κ. Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Δημήτρη Καϊλή, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
3. Χριστάκη Ζαχαρίου, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Τάσο Μιχαήλ, Πολιτικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 6 Σεπτεμβρίου, 2022

Η απόφαση μας είναι ομόφωνη ως προς το τελικό αποτέλεσμα, υπάρχει όμως διαφορετική αιτιολογία. Με την απόφαση της πλειοψηφίας συμφωνούν τα μέλη κ.κ. Λοΐζος Κάππας, Σόλων Παπαθεοχάρους και Δήμος Θωμά.

Η Πρόεδρος της Αρχής κα Έφη Παπαδοπούλου θα δώσει χωριστή απόφαση.

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης κατακύρωσης του διαγωνισμού με αρ. 105/20 και τίτλο «*Construction of New 132kV Transmission Lines and Dismantling of Existing Transmission Lines*», η οποία λήφθηκε από την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου («η ΑΗΚ») στην Electromontaj S.A. («η επιτυχούσα») στα πλαίσια επανεξέτασης μετά την ακυρωτική απόφαση στην Προσφυγή 2/2022<sup>1</sup> η οποία καταχωρήθηκε και πάλι από τους Αιτητές στην παρούσα.

Σύμφωνα με τα γεγονότα από τις προσφορές που υποβλήθηκαν, κρίθηκε ότι πληρούν τους όρους του διαγωνισμού η προσφορά των Αιτητών και της επιτυχούσας, οι οποίες και αξιολογήθηκαν σε τρία στάδια σύμφωνα με τον όρο 9 του Part A-Instructions to Economic Operators των εγγράφων του διαγωνισμού.

Στάδιο Α (Verification of Eligibility Criteria)

Στάδιο Β (Evaluation of Technical Offer)

Στάδιο Γ (Evaluation of Financial Offers).

Τόσο η προσφορά των Αιτητών όσο και της επιτυχούσας κρίθηκε ότι πληρούσαν τις προϋποθέσεις στο Στάδιο Α και Β, με αποτέλεσμα η Επιτροπή Αξιολόγησης να προχωρήσει στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς με την εξής σειρά κατάταξης.

---

<sup>1</sup> ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ CYBARCO-OMEXOM-INTRAKAT v. ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ, ημερ. 23.3.2022

Σειρά Κατάταξης	Όνομα Οικονομικού Φορέα	Αρ. Ο/Φ	Αξιολογημένη Τιμή Προσφοράς ευρώ
1	Electromontaj S.A.	1	16.232.912,20
2	Consortium CYBARCO-OMEXOM-INTRAKAT	2	18.657.939,77

Εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα υιοθετήθηκε τόσο από την Επιτροπή Προσφορών όσο και από το Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΗΚ.

Η κατακύρωση του διαγωνισμού αμφισβητήθηκε από τους Αιτητές με σειρά λόγων ακυρότητας στα πλαίσια της Προσφυγής 2/2022 η οποία είχε επιτυχή κατάληξη. Η απόφαση της ΑΗΚ ακυρώθηκε με αιτιολογικό στο οποίο θα αναφερθούμε πιο κάτω.

Ισχυρισμοί των Αιτητών για παραβίαση των όρων 8.3.1(1) Έντυπο 1, 8.3.1(3) Έντυπο 3, 8.3.14(α) Έντυπο 1Α, 8.3.6.1(γ) Έντυπο 20, 6.4.2(α)(β) Έντυπο 5B και 1.8 του Παραρτήματος II Έντυπα 18 και 11 στα πλαίσια της πιο πάνω προσφυγής δεν εξετάστηκαν.

Μετά την ακυρωτική απόφαση το Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΗΚ σε συνεδρία του στις 12.4.2022 παρέπεμψε το ζήτημα για επανεξέταση στην Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία μετά από μελέτη της ακυρωτικής απόφασης και σχετικής γνωμάτευσης αποφάσισε όπως προχωρήσει σε επανεξέταση διερευνώντας με διευκρινιστικές ερωτήσεις τα ζητήματα που οδήγησαν στην ακύρωση της απόφασης.

Στη συνέχεια η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της αναφέρει ότι:

*«Στις 16.05.2022 παραλήφθηκε απαντητική επιστολή (Παράρτημα Δ) η οποία αξιολογήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης και προκύπτει ότι, η Electromontaj S.A:*

*1. Επιβεβαιώνει με στοιχεία ότι η Electromontaj S.A. και η S.C. Electromontaj S.A. είναι ακριβώς η ίδια νομική οντότητα, έχοντας τον ίδιο αριθμό μητρώου».*

Αφού παραθέτει τις ερωτήσεις που υποβλήθηκαν και τις απαντήσεις της επιτυχούσας καταλήγει ως εξής:

*«Με βάση όλα τα πιο πάνω, συμπεριλαμβανομένων και των υποστηρικτικών εγγράφων που υπέβαλε η Electromontaj S.A., η Επιτροπή Αξιολόγησης καταλήγει στα πιο κάτω συμπεράσματα:*

- Η εταιρεία για την οποία ζητήθηκε από το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων πληροφόρηση κατά πόσο ικανοποιούσε τις προϋποθέσεις για προσφοροδότηση ή εκτέλεση του έργου ήταν καταληκτικά η Electromontaj S.A. η οποία είναι η εταιρεία που υπέβαλε προσφορά (προσφορά αρ.1).*
- Επιβεβαιώνεται η νομική υπόσταση των Electromontaj S.A. Bucharest Brance, Electromontaj S.A. Metallic Pole Factory και Electromontaj S.A. Bucharest Romania Cyprus Branch. Είναι υποκαταστήματα που δεν έχουν νομική προσωπικότητα και ανήκουν/ελέγχονται στο 100% από την μητρική εταιρεία Electromontaj S.A.*
- Επιπρόσθετα διευκρινίζεται ότι η Electromontaj Steel Tower Factory και η Electromontaj S.A. Metallic Pole Factory είναι η ίδια οντότητα, πρόκειται ακριβώς για το ίδιο υποκατάστημα (Branch)».*

*«Με βάση τα πιο πάνω και τη διενέργεια ενδελεχούς έρευνας, μετά τη λήψη διευκρινίσεων από την Electromontaj S.A., προκύπτει με σαφήνεια ότι ο Corduneanu Tudor ως εξουσιοδοτημένο άτομο μπορεί να υπογράψει και τα Έντυπα που αφορούν τα υποκαταστήματα της Electromontaj S.A.*

*Όσον αφορά τα Έντυπα 14B – 14D (Variation of Price in Metals) κατόπιν αξιολόγησης παρατηρείται ότι υπογράφονται από τους προμηθευτές αφού αφορά έντυπα αναπροσαρμογής τιμών. Κρίθηκε ότι δεν επηρεάζει την εγκυρότητα της Προσφοράς καθώς ο προσφοροδότης υπέγραψε το σχετικό Έντυπο 15 (Price Variation – Declaration).*

*Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, γίνεται εισήγηση από την Επιτροπή Αξιολόγησης, όπως ο Διαγωνισμός 105/2020 κατακυρωθεί στην εταιρεία Electromontaj S.A. για το ποσό προσφοράς των €16.232.912,20».*

Η κατάληξη της Επιτροπής Αξιολόγησης υιοθετήθηκε τόσο από την Επιτροπή Προσφορών όσο και από το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο και έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση.

Οι Αιτητές επικαλούμενοι το στάδιο στο οποίο αφορούν τα διαπιστωθέντα με την ακυρωτική απόφαση στην Προσφυγή 2/2022, Στάδιο Α, ισχυρίζονται ότι δεν παρείχετο δυνατότητα αναζήτησης διευκρινίσεων από την ΑΗΚ και παραπέμπουν σχετικά στην ***GCC COMPUTERS LTD ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, Προσφ. 19/2016, ημερ. 12.8.2016***. Το καθήκον της υποστηρίζουν ήταν να επανεξετάσει το όλο ζήτημα υπό το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε για το διαγωνισμό συμμορφούμενη πάντοτε με το ακυρωτικό αποτέλεσμα στο οποίο σύμφωνα με τους Αιτητές δεν δόθηκε από την ΑΗΚ η ορθή ερμηνεία, αφού με την αναζήτηση διευκρινίσεων στην ουσία δόθηκε στην επιτυχούσα η ευκαιρία να συμπληρώσει άκυρη προσφορά. Η παράλειψη υποβολής στοιχείων υποστηρίζουν που έπρεπε να υποβληθούν με την προσφορά δεν μπορεί να καλύπτεται εκ των υστέρων, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και μάλιστα μετά την απόφαση

κατακύρωσης. Η αναζήτηση διευκρινίσεων αναφέρουν όπως τονίστηκε στη C-336/12 ημερ. 10.10.2013 οριοθετείται από την υποχρέωση τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Επίσης δεν μπορεί μια διευκρίνιση να θέτει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους από τους οποίους ζητήθηκαν οι διευκρινίσεις και εδώ με τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την επιτυχούσα δόθηκε η ευκαιρία να συμπληρώσει την προσφορά της.

Η διαπίστωση επισήμαναν οι Αιτητές για το ποια είναι η νομική οντότητα που υποβάλλει την προσφορά αποτελεί ουσιώδη όρο και συνεπώς η ΑΗΚ δεν μπορεί με διευκρινιστικές ερωτήσεις και μάλιστα στα πλαίσια επανεξέτασης να συμπληρώσει ή να διορθώσει παραλείψεις ουσιωδών στοιχείων της προσφοράς και παραπέμπουν στα αποφασισθέντα στην *AT MULTITECH CORPORATION LTD v. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Υπόθ. Αρ. 1791/2007, ημερ. 21.1.2010, «[...] είναι παράνομο να ζητηθεί, από την αναθέτουσα αρχή, η συμπλήρωση των στοιχείων που είναι ουσιώδη για την αξιολόγηση της προσφοράς ενός διαγωνιζομένου. Η υποβολή, από ένα προσφοροδότη, στοιχείων, τα οποία είναι ουσιώδη για την αξιολόγηση της προσφοράς, εκ των υστέρων, είναι ανεπίτρεπτη και συνεπάγεται ακυρότητα, γιατί τέτοια πρακτική προσκρούει στην αρχή της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών».

Κι' εάν ακόμη καταλήγουν οι Αιτητές ήθελε γίνει δεκτό από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ότι ορθώς ζητήθηκαν διευκρινίσεις και πάλι η νομική υπόσταση

της επιτυχούσας με τα στοιχεία που προσκομίστηκαν δεν αποδεικνύουν ότι η επιτυχούσα πληροί τα κριτήρια επιλεξιμότητας των όρων του διαγωνισμού.

Με αναφορά στα Appendix 1<sup>2</sup> και 2<sup>3</sup> τα οποία η επιτυχούσα υπέβαλε με την προσφορά της και επαναυπέβαλε με τις διευκρινίσεις που έδωσε δεν τεκμηριώνεται ότι η SC Electromontaj SA και Electromontaj SA είναι ένα και το αυτό. Το μόνο το οποίο προστίθεται σ' αυτά είναι η επιβεβαίωση της επιτυχούσας χωρίς οποιοδήποτε επίσημο έγγραφο. Με τις απαντήσεις της στην ουσία υποδεικνύει και καθοδηγεί την Αναθέτουσα Αρχή γιατί θεωρεί ότι οι δύο εταιρείες είναι ένα και το αυτό.

Περαιτέρω με αναφορά στο Appendix 3 το οποίο για πρώτη φορά υποβλήθηκε στα πλαίσια των διευκρινίσεων αναφέρουν ότι το περιεχόμενό του κάθε άλλο παρά συνηγορεί υπέρ της θέσης της επιτυχούσας ότι η Electromontaj S.A. και η S.C. Electromontaj S.A. αποτελούν μια και μόνο νομική προσωπικότητα. Το εν λόγω έγγραφο το οποίο εκδόθηκε από το Γραφείο Εμπορικών Σημάτων/Μητρώου της Ρουμανίας απλώς εξηγεί τη χρήση του S.A. στην επωνυμία μιας εταιρείας σύμφωνα με την αλλαγή του Ρουμανικού Δικαίου χωρίς να επιβεβαιώνει ότι η επιτυχούσα και η S.C. Electromontaj S.A. είναι το ίδιο νομικό πρόσωπο ώστε να υποστηρίζεται η

---

<sup>2</sup> Appendix 1 Electromontaj SA Certificate trade registry number from Ministry of Justice No J40/1099/1999

<sup>3</sup> Appendix 2 Audited financial accounts S.C. Electromontaj S.A. having the same trade registry number No J40/1099/1991, as translated by sworn translator and interpreter for the foreign languages English and Spanish under authorization no 14749/2019 issued by the Ministry of Justice of Romania.

θέση της επιτυχούσας αλλά ούτε και απαντά την ερώτηση αρ. 3 της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία ζητείτο όπως:

*«To gain a clear understanding of Electromontaj corporate structure, based on the information submitted in Form IA “Tenderers Legal Commercial Documents” please clearly distinguish and provide:*

- *the name of the holding company*
- *a list of the Subsidiaries*
- *a list of the Branches*
- *a list of the Subunits and*
- *any other entities relating to the holding company*

*Please also specify which of these companies have a separate legal standing from the holding company».*

Με το Appendix 3 στην ουσία προκαλούνται περαιτέρω αμφιβολίες ως προς το εάν η Electromontaj S.A. και η S.C. Electromontaj S.A. είναι το ίδιο πρόσωπο. Βεβαίωση ότι είναι το ίδιο πρόσωπο δεν υπάρχει.

Σ’ ότι αφορά το Appendix 4 ούτε αυτό προσθέτει οτιδήποτε. Πρόκειται για έγγραφο από ορκωτή μεταφράστρια η οποία δηλώνει ότι Electromontaj Steel Tower Factory is the same with Electromontaj metal pole factory.

Άλλος λόγος που εγείρουν οι Αιτητές είναι ότι τα έντυπα 1,1Α (σελίδα 2), 3, 14Α, 15 και 20 δεν συμπληρώθηκαν και σε κάθε περίπτωση δεν αποδεικνύεται να συμπληρώθηκαν από το εξουσιοδοτημένο να υπογράψει εκ μέρους της προσφέρουσας Electromontaj SA πρόσωπο καθότι δεν υποβλήθηκαν σχετικά έγγραφα από την Electromontaj SA που να αποδεικνύουν εάν τα άτομα που



παρείχαν εξουσιοδότηση είχαν αρμοδιότητα δυνάμει του καταστατικού της εταιρείας να παρέχουν τέτοια εξουσιοδότηση.

Είναι θέση τους ότι η Επιτυχούσα θα έπρεπε να παρουσιάσει σχετική εξουσιοδότηση από το Διοικητικό Συμβούλιο της με θέμα την συμμετοχή στον εν λόγω Διαγωνισμό και τα πρόσωπα που θα αποφασίζουν, ενεργούν και υπογράφουν εκ μέρους της στον Διαγωνισμό. Η Επιτυχούσα, συνέχισαν, αντί τούτου υπέβαλε πληρεξούσιο που παρασχέθηκε στον Corduneanu Tudor από τους Corduneanu Dimitru και Tanasoaica Ionut – Adrian, Γενικούς Διευθυντές της προσφέρουσας ELECTROMONTAJ S.A χωρίς όμως να παρουσιάζεται εξουσιοδότηση από το Διοικητικό Συμβούλιο της προς τους δύο Γενικούς Διευθυντές Corduneanu Dimitru και Tanasoaica Ionut – Adrian να αποφασίζουν για τη συμμετοχή της προσφέρουσας στον Διαγωνισμό και να ενεργούν στο όνομα της εταιρείας.

Προς υποστήριξη της πιο πάνω θέσης τους οι Αιτητές μας παρέπεμψαν στην *Αναθεωρητική Έφεση 104/2009, WTE WASSERTECHNIK GMBH – BAMAG GMBH & co v. ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ*, ημερομηνίας 10.06.2013, την *Ιεραρχική Προσφυγή 39/2008, Logicom Public Limited v. Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής*, την *Ιεραρχική Προσφυγή 08/2013, Electromatic Constructions Ltd v. Τμήματος Εμπορικής Ναυτιλίας* και την *Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας (1992) 3 Α.Α.Δ.60*.

Άλλος λόγος που επικαλούνται οι Αιτητές σχετίζεται με το έντυπο 5B που υπέβαλε η Επιτυχούσα όπου, σύμφωνα με τους Αιτητές, υποβλήθηκε από την Electromontaj

Steel Tower Manufacturer και φέρει υπογραφή του κ. Corduneanu Tudor, ενώ στο «Certificate of Company Registration» της Electromontaj SA, το οποίο υποβλήθηκε μαζί με το Έντυπο 1Α της προσφορά της επιτυχούσας, στη σελίδα 10 ως εξουσιοδοτημένο πρόσωπο για την ELECTROMONTAJ S.A. BUCHAREST BRANCH METALLIC POLE FACTORY, εμφανίζονται οι Arsene Nicolae και Albu Gheorghe και ως εκ τούτου, σημείωσαν, η Επιτυχούσα δεν υπέβαλε έγκυρο έντυπο 5B.

Επιπλέον, οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι στη σελίδα 10 του «Certificate of Company Registration» για την ELECTROMONTAJ S.A. BUCHAREST ROMANIA CYPRUS BRANCH δεν παρουσιάζεται καμία αναφορά σε εξουσιοδοτημένο πρόσωπο ενώ υπάρχει αναφορά ότι το υποκατάστημα έχει νομική προσωπικότητα («Type: Branch with legal responsibility»), στη σελίδα 13 – 14 του «Certificate of Company Registration» ως «authorized person of the branch» για την ELECTROMONTAJ S.A. BUCHAREST BRANCH παρουσιάζονται οι Bilteanu Irinel, Bogdan, Dorcioman Andrei και Chilat Andrei Eusebiu και συνεπώς ο Corduneanu Tudor δεν είναι εξουσιοδοτημένος να υπογράψει και τα έντυπα που αφορούν τα υποκαταστήματα της Electromontaj S.A.

Σε ότι αφορά το υποκατάστημα ELECTROMONTAJ S.A. BUCHAREST ROMANIA CYPRUS BRANCH οι Αιτητές πρόσθεσαν ότι ενώ η Επιτυχούσα μέσω των διευκρινήσεων που υπέβαλε ημερομηνίας 16.05.2022 διαβεβαίωσε ότι τα branches δεν έχουν νομική προσωπικότητα εντούτοις στο «Certificate of Company

Registration» που υπέβαλε με την προσφορά της παρουσιάζεται να έχει νομική ευθύνη (branch with legal responsibility).

Είναι θέση τους ότι η αναφορά της Επιτυχούσας στην απαντητική επιστολή της ημερομηνίας 16.05.2022, answer 4(C) σχετικά με τον περί εταιρειών Νόμο της Ρουμανίας και στα εκεί προβλεπόμενα για τη νομική υπόσταση των υποκαταστημάτων των μητρικών εταιρειών, αναπαράγονται από την Επιτυχούσα και όχι από κάποιο εμπειρογνώμονα και γνώστη του ρουμανικού δικαίου. Η Αναθέτουσα Αρχή, πρόσθεσαν, δεν φαίνεται να προέβη σε έρευνα για να διαπιστώσει εάν ευσταθούν οι πληροφορίες και/ή διαβεβαιώσεις του ως προς το υπό κρίση ζήτημα και δεν αναζήτησε τη γνώμη εμπειρογνώμονα και δη νομικού που να γνωρίζει το ρουμανικό δίκαιο και δη τον περί εταιρειών νόμο που ο Επιτυχών προσφοροδότης αναφέρει στην επιστολή του.

Στη συνέχεια οι Αιτητές έκαναν αναφορά στο Έντυπο 18 όπου, με το οποίο, οι υποψήφιοι καλούνται να συμπληρώσουν τον πίνακα του εντύπου αυτού εάν χρησιμοποιούνται υπεργολάβοι ή/και προμηθευτές για κάθε δραστηριότητα που αναφέρεται στον πίνακα του εντύπου και ότι σε τέτοια περίπτωση, τα έντυπα 8 και 11 πρέπει να υποβληθούν μαζί με την προσφορά από κάθε υπεργολάβο/προμηθευτή.

Σύμφωνα με τον όρο 1.8 του Παραρτήματος II Όροι Εντολής & Τεχνικές Προδιαγραφές, υπέβαλαν, ο προσφέρων μπορεί να αναθέσει σε υπεργολαβία τα έργα τεχνικού έργου σε οποιονδήποτε Εργολάβο που είναι εγγεγραμμένος και πιστοποιημένος εργολάβος τεχνικών έργων σύμφωνα με τον περί Εγγραφής και

Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμος του 2001 (Ν. 29(Ι)/2001) και των επακόλουθων τροποποιήσεων του σχετικά με τον περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμο και περαιτέρω ότι τα σχετικά πιστοποιητικά θα υποβληθούν μαζί με την προσφορά.

Κατά την επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων, συνέχισαν, διαπιστώθηκε ότι στο σημείο 6 “Civil works” του Εντύπου 18, η Επιτυχούσα φαίνεται να δήλωσε την ELECTROMONTAJ S.A. Cyprus Branch ως την εταιρεία που θα χρησιμοποιήσει ως υπεργολάβο για τις τεχνικές εργασίες χωρίς όμως να έχει εξασφαλισθεί η απαιτούμενη βεβαίωση από το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων ως απαιτούν οι πρόνοιες των εγγράφων του Διαγωνισμού. Ούτως ή άλλως, πρόσθεσαν, η θέση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία έγινε αποδεκτή από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στα πλαίσια της Ιεραρχικής Προσφυγής 02/2022, είναι ότι η εταιρεία Electromontaj S.A. ήταν αυτή που έλαβε σχετική βεβαίωση από το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων και όχι η Electromontaj S.A., Cyprus Branch. Συνεπώς, η ELECTROMONTAJ S.A., Cyprus Branch που δηλώθηκε από τον Επιτυχόντα ότι θα εκτελούσε τις τεχνικές εργασίες δεν κατείχε την άδεια που ζητά ο Διαγωνισμός.

Οι Αιτητές έγειραν ισχυρισμούς και για τα έντυπα 14B, 14C, 14D και 14E όπου, σύμφωνα με αυτούς, ρυθμίζουν τις αξίες του Συμβολαίου μεταξύ του αναδόχου και της Αναθέτουσας και επομένως σύμφωνα με το άρθρο 1.1 ορισμοί 1.1.2 «Ανάδοχος

είναι ο Διαγωνιζόμενος του οποίου η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή από τον ΑΗΚ και οι νόμιμοι διάδοχοί του αλλά όχι και οι Δικαιούχοι του Αναδόχου». Κατά την έννοια αυτή εφόσον τα έντυπα αποτελούν μέρος της Σύμβασης που καθορίζει την σχέση μεταξύ Αναδόχου και Αναθέτουσας, δεσμεύουν τα δύο μέρη και συνεπώς πρέπει να υπογράφονται από τα δύο αυτά μέρη, υποστήριξαν. Είναι θέση τους ότι η Electromontaj περιέλαβε στην προσφορά της στα Έντυπα 14B, 14C, 14D και 14E υπογεγραμμένα από υπό-προμηθευτές της και όχι από την ίδια και συνεπώς η Επιτυχούσα συμπεριλαμβάνοντας στην προσφορά της τη δέσμευση για σταθερότητα τιμών από υπό-προμηθευτές της και όχι από την ίδια, επιχειρεί να αποφύγει τον κίνδυνο από τις απρόβλεπτες διακυμάνσεις των τιμών οι οποίες θα παρουσίαζαν αυξημένη την προσφερόμενη τιμή της. Οι υπό-προμηθευτές όμως της Επιτυχούσας, συνέχισαν, δεν έχουν και δεν θα μπορούσαν να έχουν καμία δέσμευση προς την ΑΗΚ καθότι η δέσμευση αυτή αναμένεται και θα έπρεπε να παρασχεθεί από τον προσφέροντα.

Κατά συνέπεια, η αποδοχή των εντύπων αυτών από την Αναθέτουσα κατά τον τρόπο που αυτά υποβλήθηκαν, υπέβαλαν, εγείρει ζήτημα παραβίασης της αρχής για ίση μεταχείριση των προσφοροδοτών διότι οι Αιτητές ως διαγωνιζόμενοι στον επίδικο Διαγωνισμό, συμμετείχαν υποβάλλοντας κατά ορθό και σύμφωνα με τις απαιτήσεις των εν λόγω εντύπων τα Έντυπα 14B, 14C, 14D και 14E αναλαμβάνοντας την απαιτούμενη δέσμευση και επιβαρύνοντας ανάλογα την προσφερθείσα τιμή τους κάτι το οποίο δεν έπραξε η Επιτυχούσα.

Με αυτό τον τρόπο η Επιτυχούσα ευνοείται, πρόσθεσαν, γιατί απαλλάσσεται από το να περιλάβει στο κόστος της το κόστος του κινδύνου της αύξησης των τιμών και υλικών παγκόσμια γιατί το μεταθέτει στους προμηθευτές της με την ανοχή της Αναθέτουσας Αρχής κάτι που δημιουργεί συνθήκες άνισου ανταγωνισμού μεταξύ των δύο προσφερόντων προς όφελος της ELECTROMONTAJ S.A. καθιστώντας έτσι την προσφορά της φθηνότερη.

Είναι θέση τους ότι τα όσα καταγράφονται στην Έκθεση Αξιολόγησης ημερομηνίας 01.06.2022, ότι δηλαδή από τη στιγμή που η Επιτυχούσα συμπλήρωσε το Έντυπο 15, δεν υπήρξε καμία παραβίαση από την μη συμπλήρωση των Εντύπων 14Α, 14Β, 14C, 14D και 14Ε, δεν βρίσκει έρεισμα καθότι με τη λογική αυτή, εφόσον η συμπλήρωση πέντε εγγράφων υποκαθίσταται από τη συμπλήρωση ενός, δεν είχαν λόγο να συμπεριληφθούν τα Έντυπα 14Α, 14Β, 14C, 14D και 14Ε.

Επιπλέον, συνεχίζουν οι Αιτητές, διαπιστώνεται παρέκκλιση και ως προς τα προνοούμενα της παραγράφου 5 του όρου 8.3.3, τα οποία αναφέρουν ότι εάν η προσφερθείσα τιμή δεν προκύπτει με σαφήνεια από την οικονομική προσφορά, η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Οι Αιτητές υποστήριξαν επίσης ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής πάσχει λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας και αιτιολογίας.

Τέλος, οι Αιτητές ζήτησαν επιστροφή ολόκληρου ή μέρους του καταβληθέντος τέλους, βάσει του άρθρου 20 παράγραφος 2 του Ν.104(Ι)/2010.

Από την πλευρά της Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει το καθόλα νόμιμο της αναζήτησης διευκρινίσεων. Αυτό αναφέρει έγινε για σκοπούς συμμόρφωσης με την ακυρωτική απόφαση όπως η νομολογία<sup>4</sup> προβλέπει τονίζοντας την αναφορά στην ακυρωτική απόφαση «Είναι πρόδηλο από τα πια πάνω ότι η Αναθέτουσα Αρχή προτού καταλήξει δεν ερεύνησε το ζήτημα του ποιος είναι ο προσφοροδότης ή όπως το θέτουν οι Αιτητές τη νομική υπόσταση των *ELECTROMONTAJ SA BUCHAREST BRANCH, METALLIC POLE FACTORY ELECTROMONTAJ και ELECTROMONTAJ SA BUCHAREST ROMANIA CYPRUS BRANCH*».

Την παραπομπή από τους Αιτητές στην Προσφυγή 19/2016 την θεωρεί ανεφάρμοστη καθότι τα όσα παραθέτουν οι Αιτητές δεν αποτελούν απόφαση της πλειοψηφίας η οποία έκρινε ότι εφόσον τα ζητηθέντα αποτελούσαν διευκρίνιση ήδη υποβληθέντων δεν ετίθετο θέμα τροποποίησης της αρχικής προσφοράς.

Σε ότι αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών περί παράλειψης ενδεδειγμένου και/ή μη επαρκούς έρευνας εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής ως προς τη νομική υπόσταση των *ELECTROMONTAJ SA BUCHAREST BRANCH, METALLIC POLE FACTORY ELECTROMONTAJ και ELECTROMONTAJ SA BUCHAREST ROMANIA CYPRUS BRANCH* η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι αν γινόταν αποδεκτός ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι δηλαδή οι προαναφερθείσες εταιρείες αποτελούν ξεχωριστή νομική οντότητα θα οδηγηθούμε σε παράλογο αποτέλεσμα, κυρίως γιατί αυτό δεν προκύπτει από την προσφορά της επιτυχούσας αλλά και γιατί

---

<sup>4</sup> Παναγιώτης Αργυρού ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (2001) 3 ΑΑΔ 639, 642

η θεώρηση αυτή είναι πλήρως αντίθετη με τα όσα προκύπτουν από τον περί Εταιρειών Νόμο, βάσει του οποίου η εγγραφή υποκαταστήματος, δηλαδή η εγκαθίδρυση τόπου εργασίας στην Κυπριακή Δημοκρατία, δεν οδηγεί στη δημιουργία νέας νομικής οντότητας, αλλά απλώς παρέχεται η δυνατότητα στη νομική οντότητα που έχει συσταθεί εκτός της Δημοκρατίας, δηλαδή της αλλοδαπής εταιρείας, να δραστηριοποιείται μέσω του παραρτήματος στη Δημοκρατία.

Συγκεκριμένα, ανάφερε, από το Άρθρο 347 του περί Εταιρειών Νόμου, Κεφ. 113, προκύπτει ότι σε περίπτωση που αλλοδαπή εταιρεία επιθυμεί να εγκαθιδρύσει παράρτημά της στη Δημοκρατία, οφείλει να προβεί στα εκ του εν λόγω άρθρου απαραίτητα διαβήματα ώστε να εξουσιοδοτήσει πρόσωπα που θα εκπροσωπούν την εταιρεία στη Δημοκρατία. Με βάση τον περί Εταιρειών Νόμο, πρόσθεσε, αλλοδαπές εταιρείες οι οποίες εγκαθιδρύουν παράρτημα εντός της Δημοκρατίας οφείλουν να παραδώσουν, μεταξύ άλλων, στοιχεία των διευθυντών της αλλοδαπής εταιρείας και του εξουσιοδοτημένου προσώπου ο οποίος εκπροσωπεί την αλλοδαπή εταιρεία στη Κύπρο και επίσης, με βάση το άρθρο 347(2)(γ) παρέχεται πληροφόρηση σχετικά με την έκταση της εξουσιοδότησης του εν λόγω προσώπου.

Από το Νόμο εξάγεται το συμπέρασμα, σημείωσε, ότι η αλλοδαπή εταιρεία εγκαθιδρύει τόπο εργασίας εντός της Δημοκρατίας, χωρίς να σημαίνει ότι δημιουργείται εκ του Νόμου μια ξεχωριστή νομική οντότητα πέραν της αλλοδαπής εταιρείας, αλλά η τελευταία είναι και η μόνη που έχει νομική οντότητα.



Προς υποστήριξη της θέσης της η Αναθέτουσα Αρχή μας παρέπεμψε στις αποφάσεις *Ιωάννη Πετρή ν. FBME* (Δικαστήριο Εργατικών Διαφορών, Αρ. Υπόθεσης 47/2015), *Betelgeuse Ltd ν. Lukss Trading LLC* (Γενική Αίτηση Αρ. 290/2017) (Ε.Δ. Α/σίας) και *Waipred Financial Co n. FBME Bank Ltd* (Ε.Δ. Α/σίας, Αρ. Αγωγής 3597/2015) και στην υπόθεση του ΔΕΕ C-33/78, *Somafer SA ν. Saar-Ferngas AG*, ημερομηνίας 22.11.1978.

Από τους όρους και τις ερμηνείες που αποδίδονται στην έννοια του υποκαταστήματος, πρόσθεσε, είναι φανερό ότι τα υποκαταστήματα που έχουν την έδρα τους σε τρίτη χώρα δεν αποτελούν ξεχωριστές νομικές οντότητες και κατά προέκταση δεν διαθέτουν δική τους νομική προσωπικότητα. Πρόκειται για έδρα εκμετάλλευσης μίας αλλοδαπής εταιρείας, νομικώς εξαρτώμενης από αυτήν, και της οποίας οι πράξεις που διενεργεί αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα των δραστηριοτήτων στο οποίο ανήκει.

Μας υπόβαλε ότι το καθεστώς των εταιρειών φαίνεται στο form1A που είχε υποβληθεί με την προσφορά όπου στο «Certificate of Company Registration» φαίνονται ξεκάθαρα υπό ποιο καθεστώς είναι η κάθε εταιρεία κάτω από την εταιρεία Electromontaj S.A. Το καθεστώς των εταιρειών και οι υποχρεώσεις τους ορίζονται από την Ευρωπαϊκή Ένωση καθώς η εταιρεία Electromontaj S.A. είναι εγγεγραμμένη σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Άλλωστε είναι πρόδηλο, πρόσθεσε, από την επιστολή που έχει σταλεί μετά την αναζήτηση των διευκρινήσεων κατά την επανεξέταση όπου αναφέρει «*These branches are without*

*legal personality (with no legal standing) because they are 100% owned/controlled by the mother company Electromontaj S.A».*

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς των Αιτητών όσον αφορά το γεγονός ότι δεν υπήρχαν πρακτικά του Διοικητικού Συμβουλίου σύμφωνα με τα οποία εξουσιοδοτούνται τα πρόσωπα που υπογράφουν τα έγγραφα της προσφοράς, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι αυτοί οδηγούν σε παράλογα αποτελέσματα, διότι σύμφωνα με τον όρο 8.2.7 του Μέρους Α' των εγγράφων του Διαγωνισμού, «*All forms / Declarations requiring signature to be submitted, must be signed by an authorized person*», δεν προνοείται ότι μόνο με πρακτικά του Διοικητικού Συμβουλίου εξουσιοδοτείται ένα πρόσωπο από την εταιρεία. Ειδικότερα στην υπό εξέταση περίπτωση, προβλέπεται στα έγγραφα του διαγωνισμού στο Form1A, στην Παράγραφο 2, «POWER OF ATTORNEY FOR SIGNATURE OF THE TENDER».

Η Επιτυχούσα, πρόσθεσε, έχει υποβάλει με την προσφορά της το «POWER OF ATTORNEY FOR SIGNATURE OF THE TENDER» το οποίο είναι το μόνο έγγραφο το οποίο ζητείται από τα έγγραφα του Διαγωνισμού και πληροί την απαίτηση του Διαγωνισμού, το οποίο έχει δοθεί από τον General Manager και τον Deputy General Manager της εταιρείας και δεν ήτο δυνατό να αμφισβητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή η εξουσία του Γενικού Διευθυντή της αλλοδαπής εταιρείας να υπογράφει ένα Power of Attorney.

Κατ' επέκταση του γεγονότος ότι τα υποκαταστήματα της αλλοδαπής εταιρείας δεν έχουν ξεχωριστή νομική οντότητα, ανέφερε, η υπογραφή του εντύπου 5B από τον

Corduneanu Tudor είναι έγκυρη αφού το εργοστάσιο είναι branch της Electromontaj S.A. και ο Corduneanu Tudor έχει εξουσιοδότηση να υπογράψει για τα έγγραφα του Διαγωνισμού και πρόσθεσε ότι η αναφορά και μόνο σε legal responsibility σε ότι αφορά το υποκατάστημα Κύπρου δεν μπορεί να αλλοιώσει το γεγονός ότι το υποκατάστημα αλλοδαπής εταιρείας δεν έχει νομική προσωπικότητα.

Σε σχέση με το ζήτημα του όρου περί απαιτούμενης βεβαίωσης από το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι δεν απαιτείτο να λάβει βεβαίωση το υποκατάστημα Κύπρου, αφού θα λάβει την απαιτούμενη βεβαίωση, σύμφωνα πάντα με την επιστολή του Συμβουλίου προς την Αναθέτουσα Αρχή, η Επιτυχούσα εταιρεία.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών σε σχέση με το Έντυπο 20 η Αναθέτουσα Αρχή επανέλαβε όσα προηγουμένως ανέφερε αναφορικά με την εξουσιοδότηση του από τους Γενικούς Διευθυντές της εταιρείας.

Σε όσα οι Αιτητές υποστήριξαν και αφορούν το Έντυπο 11 η Αναθέτουσα Αρχή σημείωσε ότι έχει διευκρινιστεί από την επιτυχούσα εταιρεία ότι η Electromontaj Steel Tower Factory είναι υποκατάστημα και ως εκ τούτου είναι επουσιώδης η εκ του περισσού υπογραφή του Εντύπου 11 από το υποκατάστημα Electromontaj Steel Tower Factory.

Σχετικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών αναφορικά με τα Έντυπα 14Α – 14Ε και 15 η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι αυτά ρυθμίζουν τις ενδεχόμενες αυξομειώσεις υλικών και όχι τις αξίες του συμβολαίου ως ισχυρίζονται οι Αιτητές.

Η Αναθέτουσα Αρχή υπόβαλε ότι ο προσφοροδότης έχει υπογράψει το Form 15 «PRICE VARIATION – DECLARATION» όπου γίνεται αναφορά για τα Form 14Α έως 14Ε.

Με την υπογραφή του Form 15 «PRICE VARIATION – DECLARATION», πρόσθεσε, η Electromontaj S.A. δεσμεύεται για το περιεχόμενο των εντύπων 14Α-14Ε και η μη υπογραφή τους από την Electromontaj S.A. δεν αποτελεί ουσιώδη όρο αποκλεισμού όπως ρητά καταγράφεται και στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης από τους τεχνοκράτες και αρμόδιους του Διαγωνισμού.

Είναι θέση της ότι από την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης προκύπτει ότι σε καμία πλάνη δεν έχει υποπέσει η Αναθέτουσα Αρχή. Αντιθέτως, είναι παγίως νομολογημένο πως οι αρχές του διοικητικού δικαίου υπαγορεύουν την διεξαγωγή έρευνας με σκοπό την διαπίστωση όλων των ουσιωδών γεγονότων. Η έκταση, ο τρόπος και η διαδικασία όμως που θα ακολουθηθεί ποικίλλει ανάλογα με το υπό εξέταση ζήτημα και ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια του αποφασίζοντος οργάνου, φτάνει το ασφαλές συμπέρασμα που θα εξαχθεί να μην συγκρούεται με τα στοιχεία των φακέλων. Η Αναθέτουσα Αρχή έχει προβεί σε δέουσα έρευνα όπως επιτάσσει η επανεξέταση προς συμμόρφωση με το ακυρωτικό αποτέλεσμα.

Η μορφή της έρευνας είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε περίπτωσης. Η τελική εκτίμηση των γεγονότων και η λήψη της σχετικής απόφασης αποτελούν καθήκον και υποχρέωση του αρμόδιου οργάνου. Επομένως, είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής, πως σε καμία περίπτωση δεν υπάρχει οποιοδήποτε έρεισμα για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης λόγω μη δέουσας έρευνας από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την λήψη αυτής αφού υπάρχει πλήρης σύμπτωση με τα στοιχεία των Διοικητικών Φακέλων.

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς των Αιτητών περί ανεπαρκούς αιτιολόγησης της Έκθεσης Αξιολόγησης και/ή πλημμελούς και/ή ανεπαρκούς έρευνας της Επιτροπής Αξιολόγησης και/ή του αποφασίζοντος οργάνου, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, όπου αξιολογήθηκαν ουσιαστικά όλα τα στοιχεία των προσφορών και οι διευκρινίσεις που λήφθηκαν προς συμμόρφωση με το δεδικασμένο, φαίνεται η αιτιολογία για την απόφαση της.

Πέραν των πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή υπόβαλε ότι οι αποφάσεις των διοικητικών οργάνων πρέπει να περιέχουν πλήρη, επαρκή και σαφή αιτιολογία αλλά είναι πάγια νομολογημένο ότι η αιτιολογία δεν είναι απαραίτητο να εμφανίζεται εξ' ολοκλήρου στο κείμενο της προσβαλλόμενης απόφασης και είναι δυνατόν η αιτιολογία να συμπληρώνεται και από τα στοιχεία των φακέλων.

Αρχικά θα εξετάσουμε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν παρείχετο δυνατότητα αναζήτησης διευκρινίσεων από την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου μετά το ακυρωτικό

αποτέλεσμα, από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, επί της Προσφυγής αρ.2/2022.

Όπως έχει προαναφερθεί η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στην προσφυγή αρ.2/2022 ακύρωσε την εκεί απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με το εξής αιτιολογικό:

*«Καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο το ζήτημα της οντότητας του επιτυχόντα κατά την αξιολόγηση των προσφορών δεν φαίνεται να απασχόλησε την Αναθέτουσα Αρχή. Όσα ενώπιον μας η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε, παρά το γεγονός ότι δεν προκύπτουν από την έκθεση αξιολόγησης, με δεδομένο ότι αφορούν σε έγγραφα που ήσαν ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής και κατά τεκμήριο λήφθηκαν υπόψη, τα έχουμε εξετάσει με σκοπό να διαπιστώσουμε εάν ευσταθεί η θέση της ότι ο επιτυχών είναι που έχει νομική προσωπικότητα ενώ οι άλλες οντότητες οι οποίες αναφέρονται στο πιστοποιητικό εγγραφής του επιτυχόντα δεν αποτελούν χωριστές νομικές οντότητες.*

*Από το ίδιο το πιστοποιητικό εγγραφής, εκείνο το οποίο προκύπτει είναι ότι υπάρχουν Branches (υποκαταστήματα), subunits (υπομονάδες), subsidiaries (θυγατρικές). Κατά πόσο αυτές έχουν ή δεν έχουν χωριστή νομική προσωπικότητα δεν προκύπτει από το πιστοποιητικό εγγραφής της Electromontaj S.A., όπως δεν προκύπτει εάν υπάρχουν θυγατρικές εταιρείες. Ενώ στη σελ. 10 του πιστοποιητικού εγγραφής υπάρχει αναφορά σε θυγατρικές στις λεπτομέρειες που παρατίθενται τέτοια αναφορά δεν υπάρχει. Υπάρχει μόνο για Branches και Subunits. Επίσης ενώ η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι η οντότητα Steel Tower Factory ανήκει στον επιτυχόντα και δεν συνιστά χωριστή οντότητα αυτή δεν περιλαμβάνεται στα Branches ή subunits του πιστοποιητικού εγγραφής στο οποίο γίνεται αναφορά σε Metallic Pole Factory. Το γεγονός ότι ως Manager του Metallic Pole Factory Branch αναφέρεται ο Albu Gheorghe ο οποίος και υπογράφει το Έντυπο 11 - Declaration of Other Entities για την Electromontaj Steel Tower Factory δεν βλέπουμε πώς μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι η Steel Tower Factory δεν αποτελεί χωριστή νομική οντότητα. Η ταύτιση και μόνο της διεύθυνσης και του διευθυντή δεν υποστηρίζει τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής όταν μάλιστα ούτε στο πιστοποιητικό εγγραφής του επιτυχόντα αναφέρεται η Steel Tower Factory. Άλλωστε εάν επρόκειτο για την ίδια νομική οντότητα ποιος ο λόγος συμπλήρωσης του Εντύπου 11 σύμφωνα με το οποίο ο άλλος φορέας εγγυάται στην Αναθέτουσα Αρχή ότι σε περίπτωση που ο διαγωνισμός κατακυρωθεί στον προσφέροντα, εδώ στον επιτυχόντα, θα θέσει στη διάθεσή του τους αναγκαίους κατά περίπτωση πόρους.*

*Ούτε η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η Electromontaj S.A. και η S.C. Electromontaj S.A. είναι ένα και το αυτό νομικό πρόσωπο μπορεί να εξαχθεί με βεβαιότητα από τη σφραγίδα στα διάφορα έντυπα. Η διαφορετικότητα του ονόματος και της σφραγίδας μόνο ερωτήματα γεννά. Σ' ότι αφορά το έγγραφο το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή έχει επικαλεσθεί ενώπιόν μας Publications Corporate Law, το οποίο προφανώς έχει εξασφαλίσει από το διαδίκτυο μετά την κατακύρωση του διαγωνισμού, δεν το έχουμε εντοπίσει στο διοικητικό φάκελο, αυτό δεν φαίνεται να αποτελεί στοιχείο επίσημης αρχής.*

*Είναι πρόδηλο από τα πιο πάνω ότι η Αναθέτουσα Αρχή προτού καταλήξει δεν ερεύνησε το ζήτημα του ποιος είναι ο προσφοροδότης ή όπως το θέτουν οι Αιτητές τη νομική υπόσταση των ELECTROMONTAJ SA BUCHAREST BRANCH, METALLIC POLE FACTORY ELECTROMONTAJ και ELECTROMONTAJ SA BUCHAREST ROMANIA CYPRUS BRANCH.»*

Εκείνο που προκύπτει από τα πιο πάνω λεχθέντα της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην απόφαση αρ. 2/2022 είναι ότι από τα υποβληθέντα έγγραφα στο φάκελο της προσφοράς της επιτυχούσας δεν προέκυπτε με σαφήνεια η νομική υπόσταση των ELECTROMONTAJ SA BUCHAREST BRANCH, METALLIC POLE FACTORY ELECTROMONTAJ και ELECTROMONTAJ SA BUCHAREST ROMANIA CYPRUS BRANCH, και υπήρχε ασάφεια ως προς το ποιος είναι προσφοροδότης, θέματα που η Αναθέτουσα Αρχή, στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών δεν ερεύνησε.

Στην απόφαση της υπόθεσης αρ. 106/2006 του Ανωτάτου Δικαστηρίου, 3Α.Α.Δ 568 της 10/12/2007 με Αιτητή το ΣΑΛ (η Αναθέτουσα Αρχή στον εκεί διαγωνισμό) εναντίον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών κρίθηκε ότι: «Στις διαδικασίες αυτές ο Αιτητής ήταν αναπόσπαστο μέρος και υπό την ιδιότητα του αυτή έλαβε τη συγκεκριμένη διοικητική απόφαση που αποτέλεσε το αντικείμενο της ενώπιον της

*Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ιεραρχικής προσφυγής. Ο νομοθέτης ανέθεσε σε εκείνη να κρίνει στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της, ως δευτεροβάθμιο και έτσι ανώτερο διοικητικό όργανο, τη νομιμότητα της διοικητικής απόφασης του αιτητή, με σκοπό την κατάληξη της σύνθετης διοικητικής διεργασίας του διαγωνισμού. Αιτητής και Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών λοιπόν ήσαν, για σκοπούς της εν λόγω διεργασίας, μέρη του ίδιου διοικητικού μηχανισμού.»*

Σχετικά με το θέμα είναι τα όσα λέχθηκαν στην *Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 45/2009, 11 Ιουλίου 2012, VOUROS HEALTHCARE LTD ν. Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος δια του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος:*

*«Με τον πρώτο λόγο έφεσης οι εφεσεύοντες ισχυρίζονται ότι εσφαλμένα έκρινε το Δικαστήριο ότι οι εφεσίβλητοι δεν είχαν υποχρέωση να επανεξετάσουν την υπόθεση με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο έκδοσης της απόφασης που έχει ακυρωθεί. Βασίστηκε ο ευπαίδευτος συνήγορος των εφεσειόντων στα άρθρα 57 και 58 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν. 158(Ι)/99), ως έχει τροποποιηθεί και νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου που διέπει το θέμα επανεξέτασης μιας υπόθεσης μετά από ακυρωτική απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Επικαλέστηκε προς τούτο αριθμό αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου.*

*Η θέση των εφεσιβλήτων είναι ότι ορθά αποφασίστηκε πρωτόδικα ότι οι αποφάσεις ενός διοικητικού οργάνου δεν εξομοιώνονται με αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου.*

*Επί του θέματος αυτού η συνάδελφος πρωτόδικα αποφάνθηκε ως εξής:*

*«[...]*

*Στην παρούσα περίπτωση, οι καθ' ων η αίτηση επέλεξαν να συμμορφωθούν με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής και να επανεξετάσουν τις προσφορές.*



[...]

*Μετά την εισήγηση της Επιτροπής, το Συμβούλιο, όπως είχε δικαίωμα, σύμφωνα με τον όρο Α5.5.1, στοιχείο δ, ακύρωσε το διαγωνισμό και το ερώτημα που θα πρέπει να απαντηθεί είναι κατά πόσο, υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης, η ακύρωση εδικοιολογείτο.»*

*Εξετάσαμε τις αντίστοιχες θέσεις και έχουμε καταλήξει ότι η εξομοίωση που εισηγείται ο ευπαίδευτος συνήγορος των εφεσείοντων των αποφάσεων ενός διοικητικού οργάνου με αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου ούτως ώστε, στην περίπτωση που μια απόφαση της διοίκησης είναι ακυρωτική, να ισχύουν οι ίδιες αρχές επανεξέτασης, δεν μπορεί να γίνει δεκτή. Τα άρθρα 57 και 58 του Νόμου 158(Ι)/99 στα οποία βασικά στηρίχθηκαν οι εφεσείοντες έχουν ως εξής:*

*«57. Έπειτα από ακυρωτική απόφαση η πράξη εξαφανίζεται και η διοίκηση υποχρεούται να επαναφέρει τα πράγματα στη θέση στην οποία βρίσκονταν πριν από την έκδοση της πράξης που ακυρώθηκε.*

*58. Κατά την επανεξέταση πράξης της που έχει ακυρωθεί, η διοίκηση οφείλει να λάβει υπόψη το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο που εκδόθηκε η σχετική απόφασή της. Κατ' εξαίρεσιν και τηρουμένων των διατάξεων οποιουδήποτε άλλου νόμου είναι εφαρμοστέο το κατά το χρόνο της έκδοσης της νέας πράξης νομικό καθεστώς, όταν το νεότερο νομοθέτημα είναι αναδρομικής ισχύος ή όταν προκύπτει από αυτό ότι ο νομοθέτης δεν ανέχεται στο εξής την εφαρμογή των παλαιών διατάξεων.»*

*Είναι σαφές τόσο από λεκτικό των πιο πάνω άρθρων όσο και από το μέρος του Νόμου στο οποίο περιέχονται ότι αυτά αναφέρονται σε ακυρωτικές αποφάσεις Ανωτάτου Δικαστηρίου. Το άρθρο είναι κάτω από τον τίτλο: ΜΕΡΟΣ ΧΙ - ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΤΙΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΔΕΔΙΚΑΣΜΕΝΟ.*

[...]

*Η νομολογία που ο ευπαίδευτος συνήγορος των εφεσείοντων αναφέρει στο περίγραμμα αγόρευσης του αφορά ακυρωτικές αποφάσεις Ανωτάτου Δικαστηρίου. Επομένως ο πρώτος λόγος έφεσης απορρίπτεται.»*

Παρόμοια με τα πιο πάνω λέχθηκαν και στην πρόσφατη απόφαση *Αναθεωρητική Έφεση 146/2013, 3 Φεβρουαρίου 2020, Κυπριακή Δημοκρατία, μέσω Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων, Περιβάλλοντος, Τμήμα Αλιείας και Θαλάσσιων Ερευνών ν. Grupo Mechanica Del Vuelo Sistemas S.A.:*

*«Η αναθέτουσα αρχή εν πάση περιπτώσει δεν παραμένει δεσμευμένη εσαεί από την προηγούμενη απόφαση της και μπορεί να διαφοροποιηθεί για καλό λόγο μετά την επανεξέταση που διενεργεί μετά την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής, η οποία και δεν εξομοιώνεται με αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου ώστε να δημιουργείται δεδικασμένο, όπως λανθασμένα αναφέρουν οι εφεσίβλητοι.»*

Επανερχόμενοι στα γεγονότα της παρούσης σημειώνουμε ότι η επιτυχούσα υπέβαλε την προσφορά της θεωρώντας προφανώς ότι πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού, η προσφορά της αξιολογήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή χωρίς να εντοπίζεται από αυτήν οποιαδήποτε παράβαση του δικαίου ή ασάφεια ώστε να τύχει της ανάλογης αναζήτησης διευκρινήσεων και στη συνέχεια η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ακύρωσε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής λόγω ασάφειας, που έκρινε ότι υπήρχε, ως προς την νομική υπόσταση συγκεκριμένων εταιρειών που περιέχοντο στην προσφορά της επιτυχούσας.

Με τη θέση τους οι Αιτητές ουσιαστικά εισηγούνται ότι η υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής για αναζήτηση διευκρινίσεων επί ασαφειών που περιέχονται στο περιεχόμενο μια προσφοράς, παύει να υφίσταται όταν αυτή καταλήξει σε απόφαση έστω και αν ακολουθήσει ακυρωτική απόφαση της από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

Διαφωνούμε με την πιο πάνω θέση. Η Αναθέτουσα Αρχή ήταν δέσμια της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ως προς το ακυρωτικό αποτέλεσμα αλλά ελεύθερη να επανεξετάσει τις προσφορές υπό το πρίσμα των ευρημάτων της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Εύρημα της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ήταν ότι προέκυπτε ασάφεια ως προς την νομική υπόσταση αριθμού εταιρειών που περιέχοντο στην προσφορά της επιτυχούσας κάτι που δημιουργούσε υποχρέωση στην Αναθέτουσα Αρχή όπως προχωρήσει σε διερεύνηση του θέματος περιλαμβανόμενης και της αναζήτησης διευκρινίσεων, οι οποίες ασφαλώς δεν θα αποτελούσαν τροποποίηση της αρχικής προσφοράς ή θα έπλητταν τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

Μετά και την πιο πάνω κατάληξη μας σε ότι αφορά το θέμα της αναζήτησης διευκρινίσεων από την Αναθέτουσα Αρχή θα προχωρήσουμε στην εξέταση του ισχυρισμού των Αιτητών ότι ακόμη και μετά την προσκόμιση των διευκρινίσεων από την επιτυχούσα παραμένει ασαφές ποιο είναι το νομικό πρόσωπο που υπέβαλε προσφορά.

Κατά το στάδιο της επανεξέτασης που ακολούθησε της ακυρωτικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Προσφυγής 2/2022 η Αναθέτουσα Αρχή, στις 10.05.2022 απέστειλε επιστολή στην επιτυχούσα με το εξής λεκτικό σε ότι αφορά το συγκεκριμένο θέμα:

«

1. *Please clarify the relationship between Electromontaj S.A. and S.C. Electromontaj S.A and/or whether they are the same legal entity. Please provide evidence to support your answer.*
2. *Please clarify why Electromontaj S.A. appears in some forms of the Offer submitted while S.C. Electromontaj S.A. appears in others».*

Στις 16.05.2022 η επιτυχούσα, σε σχέση με το πιο πάνω θέμα, απάντησε στην

Αναθέτουσα Αρχή ως εξής:

**«Question 1**

*Please clarify the relationship between Electromontaj S.A. and S.C. Electromontaj SA and/or whether they are the same legal entity. Please provide evidence to support your answer.*

**Question 2**

*Please clarify why Electromontaj S.A. appears in some forms of the Offer submitted while S.C. Electromontaj S.A. appears in others.*

**Answer 1 & 2:**

*We confirm that Electromontaj S.A. and S.C. Electromontaj S.A. are the exact same legal entity, having the same registration number. Kindly note that the initials S.C. (ie. “Societate Comerciala”), translate to English as Trading Company. Also note following evidence:*

- *Appendix 1: Electromontaj SA Certificate trade registry number from Ministry of Justice No J40/1099/1999*
- *Appendix 2: Audited financial accounts S.C. Electromontaj S.A., having the same trade registry number No J40/1099/1991, as translated by sworn translator and interpreter for the foreign languages English and Spanish under authorization no 14749/2016 issued by the Ministry of Justice of Romania.*
- *Appendix 3: Letter no. 424.776/11.05.2022 issued by National Trade Register Office (Oficiul National al Registrului Comertului of the Romanian Ministry of Justice) which explains further the us of Electromontaj S.A. and S.C. Electromontaj S.A.».*

Ο ισχυρισμός που εγείρουν οι Αιτητές σχετικά με την ασάφεια, που ως ισχυρίζονται, υπάρχει ως προς το ποιος είναι ο προσφοροδότης εδράζεται στο γεγονός ότι κάποια έντυπα ή/και σφραγίδες φέρουν την ονομασία Electromontaj S.A και κάποια άλλα την ονομασία S.C. Electromontaj S.A.

Πέραν της επιστολής που προσκόμισε η επιτυχούσα ημερ. 11.05.2022 και με εκδότη το National Trade Register Office του Υπουργείου Δικαιοσύνης της Ρουμανίας (Appendix 3 πιο πάνω) στην οποία αναφέρεται ότι *«Thus, the company ELECTROMONTAJ SA, having a serial number in the trade register J40/1099/1991, CUI: 566, had the obligation provided by the above-mentioned normative act, if in its name there was also the phrase “trading company”. We specify that the company in question is registered in the computerized central trade register with the name ELECTROMONTAJ SA»* και της διευκρίνισης της επιτυχούσας ότι *«the initials S.C. (ie. “Societate Comerciala”) translate to English as Trading Company»* σημειώνουμε ότι το έγγραφο που υποβλήθηκε με την προσφορά της επιτυχούσας και φέρει τίτλο «Certification of Company Registration» που αναφέρεται στην Electromontaj S.A. φέρει το ίδιο «trade registry number» (J40/1099/1991) και τον ίδιο «sole registration code» (566) με το έγγραφο, που επίσης υποβλήθηκε με την προσφορά της επιτυχούσας, και αφορά τις ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις με αναφορά στην S.C. Electromontaj S.A.

Εκείνο που προκύπτει από τα πιο πάνω είναι ότι η S.C. Electromontaj S.A. και η Electromontaj S.A. είναι το ίδιο νομικό πρόσωπο και συνεπώς οι ισχυρισμοί των Αιτητών απορρίπτονται.

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι τα έγγραφα 1, 1A (σελ. 2), 3, 14A, 15 και 20 δεν έχουν συμπληρωθεί από εξουσιοδοτημένο πρόσωπο μας βρίσκει σύμφωνους. Οι Αιτητές βασίζουν τον πιο πάνω ισχυρισμό τους στην απουσία εγγράφων από την Εταιρεία Electromontaj S.A. που να αποδεικνύουν ότι τα άτομα που παρείχαν εξουσιοδότηση σε άλλα άτομα για να ενεργούν και να υπογράφουν εκ μέρους της, είχαν αρμοδιότητα δυνάμει του καταστατικού της εταιρείας να παρέχουν τέτοια εξουσιοδότηση.

Ο όρος 8.2.7 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού προέβλεπε ότι:

*«All forms/declarations requiring signature to be submitted, must be signed by an authorized person”.*

Στο Έντυπο 1A, παράγραφος 2 που φέρει τίτλο «Power of Attorney for signature of the Tender» η επιτυχούσα κατέγραψε τα πιο κάτω:

*«We the undersigned, CORDUNEANU DUMITRU, acting in my capacity as General Manager and TANASOACA IONUT – ADRIAN, acting in my capacity as Deputy General Manager of Electromontaj S.A., a Company organized and existing under the laws of Romania, with its registered office at 040581 Bucharest, Romania, 1, Candiano Popescu Street, hereby empower.*

- *Mr SAVANCIUC IOAN, Romanian citizen, holder of identity card series RX, number 308566, personal identification number*

*1490105400322, passport no. 059489348 issued by Romanian authority,*

- *Mr. VASILACHE GABRIEL VASILE, Romanian citizen, holder of identity card series RX, number 698959, personal identification number 1760216040063, passport no. 059175568 issued by Romanian authority,*
- *Mr FLEANCU EMANUEL CATALIN, Romanian citizen, holder of identity card series RT, number 946534, personal identification number 1881026510015, passport no. 055122277 issued by Romanian authority*
- *Mr CORDUNEANU TUDOR, Romanian citizen, holder of identity card series RK, number 004018, personal identification number 1911111046238, passport no. 058249403 issued by Romanian authority*

*so that, acting together or separately, to sign on behalf of company Electromontaj SA Bucharest, the bid for the tender no. 105/2020 “Constructions of New 132 kV Transmission Lines” and Dismantling of Existing Transmission Lines”, beneficiary: Electricity Authority of Cyprus (EAC), from Cyprus, as well as the contract and/or any other documents related to the above mentioned tender».*

Στην ουσία, οι Αιτητές εισηγούνται την απόρριψη της προσφοράς της επιτυχούσας γιατί η εξουσιοδότηση που παρείχαν οι κ.κ. Corduneanu Dumitru, General Manager και Tanasoaica Ionut -Andrian, Deputy General Manager της Electromontaj S.A. σε άλλα 4 άτομα να δρουν από κοινού ή κεχωρισμένα εκ μέρους της Electromontaj S.A. δεν συνοδευόταν από άλλο έγγραφο που να αποδεικνύει ότι ο General Manager και ο Deputy General Manager είχαν τέτοια αρμοδιότητα.

Με όλο το σεβασμό προς τους Αιτητές σημειώνουμε ότι τέτοια απαίτηση στον όρο του διαγωνισμού δεν προβλεπόταν. Ούτε οι Αιτητές μας προσκόμισαν οποιοδήποτε έγγραφο που να δημιουργεί έστω αμφιβολία ότι το καταστατικό της επιτυχούσας δεν το επιτρέπει. Αυτό που οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν ήταν τα έγγραφα

του διαγωνισμού να υπογράφονται από “authorized person” κάτι που η επιτυχούσα μέσω του Εντύπου 1Α προσκόμισε.

Σ’ ότι αφορά τις αποφάσεις που μας παρέπεμψαν οι Αιτητές σημειώνουμε ότι οι σχετικοί όροι του υπό κρίση διαγωνισμού διαφέρουν από τους εκεί όρους και ως εκ τούτου δεν τυγχάνουν εφαρμογής στην παρούσα.

Συνεπώς ούτε αυτός ο λόγος που εγείρουν οι Αιτητές ευσταθεί.

Σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών σχετικά με τις υπογραφές που φέρουν έγγραφα που αφορούν την Electromontaj Steel Tower Manufacturer και την Electromontaj S.A. Bucharest Romania Cyprus branch σημειώνουμε ότι βάσει του εντύπου 1Α που υπέβαλε η επιτυχούσα με την προσφορά της προερχόμενο από το “MINISTRY OF JUSTICE THE NATIONAL TRADE REGISTRY OFFICE” ημερ. 29.06.2021 το οποίο παρουσιάζει τα στοιχεία και τη δομή της Electromontaj S.A., κάτω από τον τίτλο “BRANCHES, SUBUNITS, SUBSIDIARIES” για την Electromontaj S.A. Bucharest Branch Metallic Pole Factory με διεύθυνση το Βουκουρέστι αναγράφεται “Type: Branch” και για την Electromontaj SA Bucharest Romania Cyprus Branch με διεύθυνση την Λευκωσία, Κύπρος αναγράφεται “Type: Branch with legal responsibility”.

Μετά την ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Προσφυγής 2/2022 η Αναθέτουσα Αρχή, στις 10.05.2022 απέστειλε επιστολή στην επιτυχούσα με το εξής λεκτικό σε σχέση με το συγκεκριμένο θέμα:



**«Question 3**

*To gain a clear understanding of Electromontaj corporate structure, based on the information submitted in Form IA "Tenderers Legal Commercial Documents" please clearly distinguish and provide:*

- *the name of the holding company*
- *a list of the Subsidiaries*
- *a list of the Branches*
- *a list of the Subunits and*
- *any other entities relating to the holding company*

*Please also specify which of these companies have a separate legal standing from the holding company.*

**Question 4**

*Based on point 3 above, please define the legal status of Electromontaj S.A. Bucharest Branch, Metallic Pole Factory Electromontaj and the Electromontaj S.A. Bucharest Romania Cyprus Branch”.*

Στην επιστολή της ημερ. 16.05.2022 η επιτυχούσα απάντησε ως εξής:

**«Answer 3**

*Based on the information submitted in Form IA, Tenderers Legal Commercial Documents, Certificate of Incorporation/Certificate of Company Registration number J40/1099/1991 Electromontaj SA consists of the below corporate structure:*

- *-The name of the mother company is Electromontaj S.A.*
- *List of the subsidiaries – no records*
- *List of the branches*
  - Romanian branches*
    - *Electromontaj S.A. Bucharest branch metallic pole factory*
    - *Electromontaj S.A. fabric of clamps and fittings cimpina*
    - *Electromontaj S.A. Bucharest Pitesti branch*
    - *Electromontaj S.A. Craiova branch*
    - *Electromontaj S.A. Bacau branch*
    - *Electromontaj Buchuresti Bucharest Branch*
  - Overseas Branches*
    - *Electromontaj S.A. Bucharest Romania Cyprus branch*
    - *Electromontaj S.A. Jordan branch*

- *Electromontaj S.A. Qatar branch*
- *Electromontaj S.A. United Arab Emirates branch*

- *List of the submits – no records*
- *Any other entities relating to the holding company – no records*

*These branches are without legal personality (with no legal standing) because they are 100% owned/controlled by the mother company Electromontaj S.A.*

#### ***Answer 4***

*Electromontaj S.A. Bucharest Branch, Metallic Pole Factory Electromontaj and Electromontaj S.A. Bucharest Romania Cyprus Branch are branches without legal personality. Within the Electromontaj corporate structure, they are only branches, which means that they :*

- a) Don't have separate legal standing from the holder company (Electromontaj S.A.)*
- b) We subdivide / create branches according to area of operation / fabrication for better organization / division / operation delegation, of the mother company*
- c) According to Romanian law (Law no 31/1990 - The Company Law) the branch is a corporate entity with no legal standing. It is an extension of the mother company and the mother company is liable for all responsibility without limitations, for the activities of the branch».*

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού εξέτασε τα πιο πάνω κατέληξε στην πιο κάτω εισήγηση η οποία υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών:

*«Επιβεβαιώνεται η νομική υπόσταση των Electromontaj S.A. Bucharest Branch, Electromontaj S.A. Metallic Pole Factory και Electromontaj S.A. Bucharest Romania Cyprus Branch. Είναι υποκαταστήματα που δεν έχουν νομική προσωπικότητα και ανήκουν/ελέγχονται στο 100% από την μητρική εταιρεία Electromontaj S.A.*

*Με βάση τα πιο πάνω και τη διενέργεια ενδελεχούς έρευνας, μετά τη λήψη διευκρινήσεων από την Electromontaj S.A., προκύπτει με σαφήνεια ότι ο*

*Corduneanu Tudor ως εξουσιοδοτημένο άτομο μπορεί να υπογράψει και τα Έντυπα που αφορούν τα υποκαταστήματα της Electromontaj S.A.*

Συμφωνούμε με την πιο πάνω κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής. Η αναφορά των Αιτητών σε νομική οντότητα για το υποκατάστημα (branch) της Κύπρου δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Στο Έντυπο 1Α της επιτυχούσας καταγράφεται «branch with legal responsibility» το οποίο δεν συνεπάγεται ότι σημαίνει νομική οντότητα και επιπλέον, στο ίδιο έντυπο, για το υποκατάστημα της Κύπρου ως «Trade Registry Registration number» καταγράφεται J40/1099/1991 που είναι ο ίδιος αριθμός εγγραφής με αυτό της Electromontaj S.A. με έδρα τη Ρουμανία.

Η επιτυχούσα με το Έντυπο 1Α παράθεσε την εταιρική δομή της η οποία συνθέτεται από 6 τοπικά υποκαταστήματα και 4 υποκαταστήματα εκτός Ρουμανίας. Με την επιστολή της ημερ. 16.05.2022 ξεκαθαρίζει στην Αναθέτουσα Αρχή ότι τα υποκαταστήματα της δεν έχουν νομική προσωπικότητα, ότι ελέγχονται 100% από την μητρική εταιρεία Electromontaj S.A. (“These branches are without legal personality (with no legal standing) because they are 100% owned/controlled by the mother company Electromontaj S.A”).

Ό,τι διαβεβαιώνει η επιτυχούσα σχετικά με τα υποκαταστήματα της δεν ανατρέπονται ή δημιουργούν αμφιβολία από οποιοδήποτε άλλο έγγραφο περιλαμβάνεται στην προσφορά της ή από οποιοδήποτε έγγραφο μας κατάθεσαν οι Αιτητές και συνεπώς η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής κρίνεται ως εύλογη. Οι δημόσιοι διαγωνισμοί θα πρέπει να διαπνέονται από εμπιστοσύνη μεταξύ των

μερών. Από τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέκυπτε κάτι διαφορετικό από όσα η επιτυχούσα τη διαβεβαίωνε. Ότι δηλαδή τα υποκαταστήματα (branches) δεν διαθέτουν νομική προσωπικότητα.

Εκ των πιο πάνω προκύπτει ότι το εξουσιοδοτημένο, από την Electromontaj S.A., πρόσωπο μπορεί, για τους σκοπούς του παρόντα διαγωνισμού, να υπογράψει και τα έντυπα που αφορούν τα υποκαταστήματα της Electromontaj S.A.

Με την πιο πάνω κατάληξη μας απαντάται και ο ισχυρισμός των Αιτητών σχετικά με τις υπογραφές που φέρουν τα έντυπα της Electromontaj S.A. Metallic Pole Factory.

Κάποια έντυπα που αφορούν το προαναφερθέν υποκατάστημα υπογράφονται από πρόσωπο όπου βάσει του Εντύπου 1Α που υπέβαλε η επιτυχούσα έχουν εξουσία υπογραφής για το εν λόγω υποκατάστημα και κάποια άλλα από πρόσωπο που είναι εξουσιοδοτημένο από την μητρική Electromontaj S.A.

Αυτό που έχει αξία είναι ότι όλα τα υποβληθέντα, από την επιτυχούσα, έγγραφα που αφορούν το εν λόγω υποκατάστημα υποβλήθηκαν από εξουσιοδοτημένο πρόσωπο.

Το γεγονός ότι η Electromontaj S.A. Metallic Pole Factory δηλώθηκε και ως τρίτος φορέας δεν μεταβάλλει την υπάρχουσα κατάσταση, ότι δηλαδή, πρόκειται για υποκατάστημα (branch) της μητρικής εταιρείας Electromontaj S.A.

Σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών σχετικά με την διαφορά στην ονομασία του “steel tower manufacturer” που υπέβαλε η επιτυχούσα σημειώνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή με την επιστολή της ημερ. 10.05.2022 ζήτησε διευκρινήσεις και η επιτυχούσα με την επιστολή της ημερ. 16.05.2022 απάντησε ως εξής:

**«Question 5**

*Additionally, in the offer submitted the entity Electromontaj Steel Tower Factory is defined as the Steel Towers Manufacturer. Please clarify whether this is the same entity as the Metallic Pole Factory as it appears on the Certificate of Company Registration submitted with Form IA.*

**Answer 5**

*Electromontaj steel Tower Factory and Metallic Pole Factory (in Romanian Electromontaj SA Bucuresti Sucursala Fabrica de Stalpi Metalici) is the same meaning, just different translation to English. Therefore, we confirm that they are the same entity. Please find attached:*

- *Appendix 4: The explanation letter from the sworn translator and interpreter for the foreign languages English and Spanish under authorization no 14749/2016 issued by the Ministry of Justice of Romania».*

Η επιστολή που αναφέρεται πιο πάνω ως «Appendix 4» αναφέρει τα πιο κάτω:

*«Electromontaj SA Sucursala Fabrica de Stalpi Metalici” was translated from Romanian to English as “Electromontaj Steel Tower Factory” or “Electromontaj Metal Pole Factory”. I certify that they have the same meaning: “Electromontaj Steel Tower Factory” is the same with “Electromontaj Metal Pole Factory”. The meaning of any sentence comprises two parts: the meaning of the words it contains, and the structural or grammatical meaning carried by the sentence itself. The translation differences result from the fact that English offers several meanings to the same object. But in terms of meaning, both terms specify the same thing.*

*I am a sworn translator and interpreter for the foreign languages English and Spanish under Authorization no 14749/2016 issued by the Ministry of Justice*

*of Romania and assure that this translation from Romanian in English is accurate.*

*I also assure that I am acting independently of Electromontaj SA and I am not affiliated with this company in any way».*

Βάσει των πιο πάνω και στην απουσία οποιουδήποτε εγγράφου που να αποδεικνύει η που να δημιουργεί αμφιβολία περί του αντιθέτου κρίνουμε ότι η Electromontaj Steel Tower factory είναι το ίδιο πρόσωπο με την Electromontaj Steel Tower factory.

Συνεπώς, με βάση τα πιο πάνω θεωρούμε ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε αμφιβολία ότι η Electromontaj Steel Tower Factory είναι το ίδιο πρόσωπο με την Electromontaj Metal Pole Factory.

Σχετικά με τους ισχυρισμούς που εγείρουν οι Αιτητές αναφορικά με τα Έντυπα 14B, 14C, 14D και 14E σχετικοί είναι οι όροι 4.2, 8.3.3 (3) (h), 8.3.3. (4) και 8.3.3. (5) όπου αναφέρουν ότι:

*«4.2 Contents of the Tender Documents»*

*1. The Tender Documents comprise the following:*

*[...]*

*Form 14: Price Variation Formulae*

*Form 15: Price Variation - Declaration*

*8.3.3 “Financial offer” Section*

*[...]*

3. *For the preparation of the financial offer the following must be considered*

[...]

*h. Quoted prices shall remain firm except for the price variation, as per relevant forms 14A up to E.*

4. *Submission of the Financial Offer in any other way whatsoever will result in its rejection.*
5. *If the price offered does not result clearly from the financial offer the Tender shall be rejected as inadmissible».*

Το Έντυπο 14Α όπου φέρει τίτλο «Variation of Price in Metals for Tower Steel Members» προβλέπει τα ακόλουθα:

*«The contract price for Steel Tower members must remain firm for all items during the whole contract duration, except for the price variation of Steel.*

*Quoted prices must be based on the month 1 price per metric tonne for Steel Rebar ruling on the London Metal Exchange (LME) 42 calendar days before the Closing Date deadline.*

*Following the price adjustment, the final price will constitute the firm contract price for each item of the contract.*

*For converting metal prices in US Dollars to Euro, the conversion rate published by LME on the relevant date shall be used.*

*If there is no official cash price ruling on the LME on the said above dates, then the rate be based on previous working date.*

*Variation to the price of Steel Members due to changes of the price of Steel Rebar shall be calculated in accordance with the following formula».*

$$\mathbf{VOPs = W \times (S - S_0)}$$

[...]

*Signed:*  
*On behalf of:*  
*Date:»*

Αντίστοιχο με το Έντυπο 14Α, αλλά με διαφορετικό περιεχόμενο, είναι το Έντυπο 14Β που φέρει τίτλο «VARIATION OF PRICE IN METALS FOR AAAC Conductors», το Έντυπο 14C που φέρει τίτλο «VARIATION OF PRICE IN METALS FOR CONDUCTOR FITTINGS AND OPGW FITTINGS», το Έντυπο 14D με τίτλο «VARIATION OF PRICE IN METALS FOR OPGW» και το Έντυπο 14E με τίτλο «VARIATION OF PRICE IN LABOUR AND LOCAL MATERIALS».

Τα πιο πάνω έντυπα ρυθμίζουν τον τρόπο υπολογισμού του ποσού που θα προστεθεί ή θα αφαιρεθεί από το ποσό του συμβολαίου λόγω διακυμάνσεων στις τιμές συγκεκριμένων υλικών και εργατικών. Στα έγγραφα του διαγωνισμού προβλέπεται ρητά η υποβολή των υπό αναφορά εγγράφων (βλ 8.3.2.f, 8.3.2.g και 8.3.3.h). Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι τα έγγραφα 14Α με 14Ε υποβλήθηκαν υπογεγραμμένα από τους υπεργολάβους της επιτυχούσας και όχι από την ίδια και συνεπώς δεν δεσμεύουν την ίδια.

Μετά από μελέτη των Εντύπων 14Α – 14Ε διαπιστώνουμε ότι μόνο τα Έντυπα 14Α και 14Ε φέρουν υπογραφή του κ. Tudor Corduneanu, προσώπου εξουσιοδοτημένου να υπογράψει εκ μέρους της επιτυχούσας και συνεπώς ο ισχυρισμός των Αιτητών για αυτά τα Έντυπα δεν ευσταθεί.



Άλλη διαπίστωση μας είναι ότι τα Έντυπα 14B, 14C και 14D φέρουν υπογραφή από πρόσωπο το οποίο δεν είναι εξουσιοδοτημένο από την επιτυχούσα.

Σε συμφωνία με τους Αιτητές, τα υπό κρίση έγγραφα πρέπει να υπογράφονται από τους Οικονομικούς Φορείς που υποβάλλουν προσφορά γιατί είναι και οι μόνοι που έχουν συμβατική υποχρέωση, σε περίπτωση ανάληψης του έργου, με την Αναθέτουσα Αρχή. Οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο μετέχει στην προσφορά ή/και στην εκτέλεση του έργου σε ό,τι, τουλάχιστον, αφορά το οικονομικό σκέλος της σύμβασης δεν δεσμεύεται με την Αναθέτουσα Αρχή αλλά ούτε και δύναται να δεσμεύει τον ανάδοχο έναντι της Αναθέτουσας Αρχής.

Ο όρος είναι ουσιώδης αφού αφορά το οικονομικό μέρος της σύμβασης, επηρεάζει τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις τόσο του αναδόχου όσο και της Αναθέτουσας Αρχής.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της ημερ. 01.06.2022, η οποία υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών, για το εν λόγω θέμα κατέγραψε τα ακόλουθα:

*«Όσον αφορά τα Έντυπα 14B-14D (Variation of Price in Metals) κατόπιν αξιολόγησης παρατηρείται ότι υπογράφονται από τους προμηθευτές αφού αφορά έντυπα αναπροσαρμογής τιμών. Κρίθηκε ότι δεν επηρεάζει την εγκυρότητα της Προσφοράς καθώς ο προσφοροδότης υπέγραψε το σχετικό Έντυπο 15 (Price Variation – Declaration)».*

Το Έντυπο 15 που φέρει τίτλο «PRICE VARIATION – DECLARATION» για το οποίο γίνεται αναφορά στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφέρει ότι:

*«With the exception of price variation relevant, as given in Forms 14A up to 14E, no other variation of prices will be allowed to be applied on any other item whatsoever.*

*The Contract Prices shall remain firm for the duration of the Contract».*

Δεν συμφωνούμε με την θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι το Έντυπο 15 μπορεί να αντικαταστήσει τα Έντυπα 14Α-14Ε . Το Έντυπο 15 αναφέρεται στις διακυμάνσεις τιμών σε προϊόντα (items) πλην αυτών που αναφέρονται στα Έντυπα 14Α-14Ε.

Ακόμη και αν με την φράση “with the exception of Price Variation relevant, as given in forms 14A up to 14E” δεχθούμε, κάτι που δεν αποφαινόμεσθε, ότι η επιτυχούσα αποδέχεται ότι θα υπάρχουν διακυμάνσεις τιμών για όσα προβλέπονται στα έντυπα 14Α-14Ε παραμένει κενή η δέσμευση της για τον τρόπο υπολογισμού αυτών των διακυμάνσεων στις τιμές (formula) καθώς και οι τιμές βάσης όπως αυτές καταγράφονται στα έντυπα 14Α-14Ε.

Ούτε ο ισχυρισμός που προέβαλε η Αναθέτουσα Αρχή κατά την διαδικασία εξέτασης της Προσφυγής, ότι δηλαδή τα έγγραφα φέρουν μονογραφή από εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, και ως εκ τούτου θα πρέπει να θεωρηθούν έγκυρα, γίνεται αποδεκτός.

Ακόμη και εάν δεχθούμε τον πιο πάνω ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής, χωρίς να αποφαινόμεσθε κάτι τέτοιο, από μελέτη των εντύπων 14Α-14Ε διαπιστώσαμε ότι το Έντυπο 14C που υποβλήθηκε από την ISELFA, το Έντυπο 14C που υποβλήθηκε

από την ASBESCO, το Έντυπο 14D που υποβλήθηκε από την PRYSMIAN CABLES SPAIN S.A., δεν φέρουν καμία μονογραφή.

Σ' ότι αφορά το αίτημα για επιστροφή τελών, το οποίο οι Αιτητές στήριξαν στο άρθρο 27 του Ν. 104(I)/2010 χωρίς άλλη αναφορά, το έχουμε εξετάσει, δεν βρίσκουμε όμως υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης να ευσταθεί και ως εκ τούτου απορρίπτεται.

Μετά από την πιο πάνω κατάληξη μας παρέλκει η εξέταση οποιουδήποτε άλλου ισχυρισμού των Αιτητών.

Ως εκ των πιο πάνω η προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.

.....  
Λοΐζος Κάππας  
Μέλος

.....  
Σόλων Παπαθεοχάρους  
Μέλος

.....  
Δήμος Θωμά  
Μέλος

## Α Π Ο Φ Α Σ Η Μ Ε Ι Ο Ψ Η Φ Ι Α Σ

Τα γεγονότα και οι θέσεις των μερών παρατίθενται στην απόφαση της πλειοψηφίας και δεν θα τα επαναλάβω.

Το ερώτημα το οποίο πρέπει να απαντηθεί είναι εάν στη βάση του πιο κάτω ακυρωτικού αποτελέσματος η ενέργεια της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις συνιστά συμμόρφωση με αυτό.

*«Καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο το ζήτημα της οντότητας του επιτυχόντα κατά την αξιολόγηση των προσφορών δεν φαίνεται να απασχόλησε την Αναθέτουσα Αρχή. Όσα ενώπιον μας η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε, παρά το γεγονός ότι δεν προκύπτουν από την έκθεση αξιολόγησης, με δεδομένο ότι αφορούν σε έγγραφα που ήσαν ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής και κατά τεκμήριο λήφθηκαν υπόψη, τα έχουμε εξετάσει με σκοπό να διαπιστώσουμε εάν ευσταθεί η θέση της ότι ο επιτυχών είναι που έχει νομική προσωπικότητα ενώ οι άλλες οντότητες οι οποίες αναφέρονται στο πιστοποιητικό εγγραφής του επιτυχόντα δεν αποτελούν χωριστές νομικές οντότητες.*

*Από το ίδιο το πιστοποιητικό εγγραφής, εκείνο το οποίο προκύπτει είναι ότι υπάρχουν Branches (υποκαταστήματα), subunits (υπομονάδες), subsidiaries (θυγατρικές). Κατά πόσο αυτές έχουν ή δεν έχουν χωριστή νομική προσωπικότητα δεν προκύπτει από το πιστοποιητικό εγγραφής της Electromontaj S.A., όπως δεν προκύπτει εάν υπάρχουν θυγατρικές εταιρείες. Ενώ στη σελ. 10 του πιστοποιητικού εγγραφής υπάρχει αναφορά σε θυγατρικές στις λεπτομέρειες που παρατίθενται τέτοια αναφορά δεν υπάρχει. Υπάρχει μόνο για Branches και Subunits. Επίσης ενώ η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι η οντότητα Steel Tower Factory ανήκει στον επιτυχόντα και δεν συνιστά χωριστή οντότητα αυτή δεν περιλαμβάνεται στα Branches ή subunits του πιστοποιητικού εγγραφής στο οποίο γίνεται αναφορά σε Metallic Pole Factory. Το γεγονός ότι ως Manager του Metallic Pole Factory Branch αναφέρεται ο Albu Gheorghe ο οποίος και υπογράφει το Έντυπο 11 - Declaration of Other Entities για την Electromontaj Steel Tower Factory δεν βλέπουμε πώς μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι η Steel Tower Factory δεν αποτελεί χωριστή νομική οντότητα. Η ταύτιση και μόνο της διεύθυνσης και του διευθυντή δεν υποστηρίζει τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής όταν μάλιστα ούτε στο πιστοποιητικό εγγραφής του επιτυχόντα αναφέρεται η Steel Tower Factory. Άλλωστε εάν επρόκειτο για την ίδια νομική οντότητα ποιος ο λόγος συμπλήρωσης του Εντύπου 11 σύμφωνα με*

το οποίο ο άλλος φορέας εγγυάται στην Αναθέτουσα Αρχή ότι σε περίπτωση που ο διαγωνισμός κατακυρωθεί στον προσφέροντα, εδώ στον επιτυχόντα, θα θέσει στη διάθεσή του τους αναγκαίους κατά περίπτωση πόρους.

Ούτε η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η *Electromontaj S.A.* και η *S.C. Electromontaj S.A.* είναι ένα και το αυτό νομικό πρόσωπο μπορεί να εξαχθεί με βεβαιότητα από τη σφραγίδα στα διάφορα έντυπα. Η διαφορετικότητα του ονόματος και της σφραγίδας μόνο ερωτήματα γεννά. Σ' ότι αφορά το έγγραφο το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή έχει επικαλεσθεί ενώπιόν μας *Publications Corporate Law*, το οποίο προφανώς έχει εξασφαλίσει από το διαδίκτυο μετά την κατακύρωση του διαγωνισμού, δεν το έχουμε εντοπίσει στο διοικητικό φάκελο, αυτό δεν φαίνεται να αποτελεί στοιχείο επίσημης αρχής.

Είναι πρόδηλο από τα πια πάνω ότι η Αναθέτουσα Αρχή προτού καταλήξει δεν ερεύνησε το ζήτημα του ποιος είναι ο προσφοροδότης ή όπως το θέτουν οι Αιτητές τη νομική υπόσταση των *ELECTROMONTAJ SA BUCHAREST BRANCH, METALLIC POLE FACTORY ELECTROMONTAJ* και *ELECTROMONTAJ SA BUCHAREST ROMANIA CYPRUS BRANCH*».

Ότι η ΑΗΚ σύμφωνα με τον όρο 9.5 Clarification of Tenders έχει δικαίωμα στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών να ζητά διευκρινίσεις σε σχέση με ασάφειες που προκύπτουν μέσα από τα υποβληθέντα χωρίς βέβαια να συμπληρώνει άκυρη προσφορά είναι καλά νομολογημένο όπως και ότι είναι δεσμευμένη να συμμορφωθεί με το αποτέλεσμα της ακυρωτικής απόφασης (βλ. ***Παναγιώτης Αργυρού ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (2001) 3ΑΑΔ 639***). Είναι επίσης νομολογημένο ότι τα αρμόδια διοικητικά όργανα δεν παραμένουν δεσμευμένα προς όποια προηγούμενη κρίση τους αλλά μπορούν να διαφοροποιήσουν αρχικές κρίσης νοουμένου ότι βασίμως αιτιολογούν ειδικά τη μεταστροφή (βλ. ***AGF Trading Engineering Ltd ν. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ ΔΙΑ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΩΝ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ, Συνεκδικαζόμενες 1257/2005 και 1258/2005 ημερ. 4.12.2007***), όπως και ότι «η

*επανεξέταση συνιστά εξ' ολοκλήρου νέα διαδικασία που απολήγει σε νέα απόφαση» (Παναγιώτης Αργυρού ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (πιο πάνω)).*

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η αναφορά των Αιτητών στην **GCC COMPUTERS LTD ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου**, Προσφ. 19/2016, ημερ. 12.8.2016, είναι από την απόφαση της μειοψηφίας και όχι της πλειοψηφίας η οποία είναι και η δεσμευτική είναι ορθή, δεν είναι όμως δεσμευτική για κάθε υπόθεση αφού κάθε υπόθεση κρίνεται με τα δικά της περιστατικά. Ορθή είναι επίσης η θέση των Αιτητών ότι η ΑΗΚ μετά την ακυρωτική απόφαση επανεξετάζει με βάση το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο που λήφθηκε η ακυρωθείσα απόφαση (βλ. **Αντένα T.V. Limited ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (1999) 4 ΑΑΔ 37**).

Για το ίδιο ζήτημα στη **Ναζίρης ν. ΡΙΚ (2007) 3 ΑΑΔ 38** η Πλήρης Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου διασαφήνισε ότι το διοικητικό όργανο διενεργεί την επανεξέταση «[...] στη βάση του ακυρωτικού αποτελέσματος και όχι εφ' όλης της ύλης χωρίς βέβαια να επηρεάζεται η νομολογιακά αναγνωρισμένη δυνατότητα του διοικητικού οργάνου να επαναδιερευνά όταν διαπιστώνεται λόγος, (βλ. **Ιωσηφίδη κ.α. ν. Δαβερώνα κ.α. (2002) 3 Α.Α.Δ. 147 και Παπαδόπουλος ν Ιωσηφίδης κ.α. (2002) 3 ΑΑΔ 61**».

Σύμφωνα επίσης με πάγια νομολογία η ακύρωση πράξης δεν εμποδίζει την έκδοση ταυτόσημης πράξης εφόσον η έκδοση γίνεται με επανάληψη της διαδικασίας ύστερα

από νέα έρευνα των ίδιων στοιχείων ή και στοιχείων που υπήρχαν και δεν λήφθηκαν υπόψη κατά την έκδοση της πρώτης πράξης που ακυρώθηκε (Βλ. *Δρουσιώτης ν. Δήμου Λατσιών* (1992) 3 ΑΑΔ 437). Σύμφωνα πάντοτε με πάγια νομολογία, η αρχή του δεδικασμένου δεν επιτρέπει την αναθεώρηση των ζητημάτων που κρίθηκαν, υπό το πρόσχημα νέων στοιχείων, καθότι το αποτέλεσμα θα ήταν η ανατροπή της τελεσιδικίας, η διαιώνιση των διαφορών και η ανασφάλεια δικαίου (βλ. *Δημοκρατία ν. Κούλουμου* (2010) 3 ΑΑΔ 293, *K. Kallis Estates Ltd ν. Δημοκρατίας* (2011) 3 ΑΑΔ 724, *Ιγνατίου κ.α. ν. Δημοκρατίας* (1996) 4 ΑΑΔ 620).

Εδώ καθώς προκύπτει από την ακυρωτική απόφαση η ΑΗΚ στα πλαίσια της Προσφυγής 2/2022 είχε αναφερθεί στα υποβληθέντα από την Electromontaj SA δηλαδή την τότε και τώρα επιτυχούσα και συγκεκριμένα στο πιστοποιητικό εγγραφής της και υποστήριξε ότι η SC Electromontaj SA και Electromontaj SA είναι ένα και το αυτό, το δε Cyprus Branch και η Electromontaj Steel Tower Factory όπως αναφέρεται στο υποβληθέν πιστοποιητικό δεν έχουν νομική προσωπικότητα εξ' ου και αναφέρονται ως Branches Subunits και Subsidiaries. Επίσης ότι στο Έντυπο 7B η επιτυχούσα αναφέρει ότι έχει δικό της εργοστάσιο κατασκευής Πύργων.

Τα πιο πάνω για τους λόγους που εξηγούνται στην ακυρωτική απόφαση κρίθηκε ότι δεν τεκμηριώναν όσα η ΑΗΚ υποστήριξε.

Στο σύγγραμμα «*Αι συνέπειαι της ακυρώσεως Διοικητικής Πράξεως έναντι της Διοικήσεως*» της Δήμητρας Κοντόγιωργα-Θεοχαροπούλου, 1988, (ανατύπωση)

υπό τον τίτλο «*Η έννοια της ομοίας πράξεως προς την ακυρωθείσαν*» αναφέρονται τα εξής:

*«Η έννοια της ομοίας προς την ακυρωθείσαν πράξεως από την έκδοσιν της οποίας οφείλει να απέχη η Διοίκησης, συνδέεται στενώς με τον προσδιορισμόν του κριθέντος ζητήματος, ήτοι με το θέμα της εκτάσεως του δεδικασμένου εκ της ακυρωτικής αποφάσεως.*

[...]

*Το ερώτημα, ποίον είναι το κριθέν ζήτημα ή άλλως από ποίον μέρος της ακυρωτικής αποφάσεως απορρέει η δέσμευσις της Διοικήσεως, εντάσσεται εις το γενικώτερον πρόβλημα του δικονομικού δικαίου, σχετικόν με τον καθορισμόν του μέρους της δικαστικής αποφάσεως από το οποίον απορρέει το δεδικασμένον. Δηλαδή, ερωτάται: το δεδικασμένον απορρέει μόνον από το διατακτικόν ή και από το αιτιολογικόν της αποφάσεως;*

[...]

*Κατά την παλαιότεραν άποψιν και νομολογίαν, το δεδικασμένον παράγεται αποκλειστικώς από το «διατακτικόν» της δικαστικής αποφάσεως και συνεπώς κριθέν ζήτημα είναι ό,τι περιέχεται μόνον εις το «διατακτικόν» αυτής.*

*Παρατηρείται όμως, ότι η άποψις αυτή εντοπίζουσα την δέσμευσιν εις το τυπικόν διατακτικόν της αποφάσεως, δημιουργεί πολλά προβλήματα και οδηγεί εις παράλογα και αυθαίρετα συμπεράσματα. Και τούτο διότι είναι δυνατόν ζητήματα, τα οποία εκρίθησαν από τον δικαστήν και εστήριζαν το συμπέρασμα του διατακτικού, όπου και αν τούτο ευρίσκεται, να θεωρηθούν ότι δεν έχουν ισχύν δεδικασμένου, εφ' όσον δεν περιέχονται εις το «διατακτικόν».*

*Σήμερον, η άποψις ότι μόνον από το «διατακτικόν» απορρέει το δεδικασμένον, είναι πλέον απαράδεκτος, εάν ληφθή υπ' όψιν, πλην των άλλων, ότι και κατά παγίαν συνταγματικήν αρχήν αι δικαστικά αποφάσεις δέον να είναι ητιολογημένοι και συνεπώς το τυπικό διατακτικόν θεωρείται, ορθώς, ως «δορυφόρος» του αιτιολογικού.*

*Κατά την δευτέραν και ορθότεραν άποψιν, η οποία είναι και η κρατούσα εις την διοικητικήν νομολογίαν, ερμηνεύουσιν την παράγραφον 5 του άρθρου 50 του νόμου περί ΣτΕ, δια τον προσδιορισμόν του κριθέντος ζητήματος, θα πρέπει να λαμβάνεται υπ' όψιν το διατακτικόν εν συνδυασμώ όμως προς το αναγκαίον και αναπόσπαστον στήριγμα αυτού εις το αιτιολογικόν της αποφάσεως.*



*Τοιουτοτρόπως, ως κριθέν δικαστικώς ζήτημα θεωρείται εκείνο το οποίον ευρίσκεται εν συναρτήσει προς το γενόμενον δεκτόν υπό της αποφάσεως συμπέρασμα και αποτελεί αναγκαίον τούτου στήριγμα, όχι όμως άλλα περιστατικά ιστορικώς αναφερόμενα, τα οποία δεν είναι αναγκαία προς συναγωγήν του διατυπωμένου συμπεράσματος εις το διατακτικόν της αποφάσεως. [...]».*

(Η υπογράμμιση δική μου)

Τα πιο πάνω δεν χωρεί αμφιβολία ότι αφορούν σε ακυρωτικές αποφάσεις δικαστηρίων και όχι σε αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών εφόσον οι αποφάσεις της σύμφωνα με τα αποφασισθέντα στη *Vouros Healthcare v. Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος δια του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος, Αν. Έφεση 45/2009, ημερ. 11.7.2012*, δεν εξομοιώνονται με αποφάσεις του Δικαστηρίου. Στην παρούσα περίπτωση όμως για τους λόγους τους οποίους θα αναφερθώ πιο κάτω θεωρώ ότι δεν είναι χωρίς σημασία.

Επίσης στο σύγγραμμα «*Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*» Δημήτριου Γ. Ράικου, Γ΄ Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, σε σχέση με τη διαδικασία δύο φακέλων αναφέρονται τα εξής:

*«Προκειμένου να διασφαλισθούν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού και να μην επηρεασθεί η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος των οικονομικών προσφορών, η αποσφράγιση και ο έλεγχος των οικονομικών προσφορών πρέπει να διενεργηθεί μετά την ολοκλήρωση του σταδίου της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. [...]*

*Η αποκάλυψη δε τέτοιων οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζόμενου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και καθ' ον χρόνο*

διαρκεί ακόμη το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στον φάκελο της οικονομικής τους προσφοράς στοιχεία.

[...]

Με το ίδιο σκεπτικό, μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών δεν είναι επιτρεπτή, για οποιονδήποτε λόγο, η το πρώτον ή η εκ νέου αξιολόγηση τεχνικών προσφορών ή η το πρώτον αιτιολόγηση της βαθμολογίας αυτών, αφού οι διαδικαστικές αυτές ενέργειες, με γνωστές τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων, δεν διασφαλίζουν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού.

Συνεπώς, αν, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, κριθεί ότι υπάρχει πλημμέλεια που ανάγεται στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, και η οποία καθιστά αναγκαία για την επιλογή του αναδόχου την εκ νέου αξιολόγησή τους ή την αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, τούτο συνεπάγεται, καταρχήν, τη ματαίωση του διαγωνισμού, αφού δεν είναι δυνατή *a posteriori* η αξιολόγηση αυτή».

Στη **Digicom Ltd v. Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου**, Προσφυγή Αρ. 1305/2005, ημερ. 1.11.2007, αναφέρονται τα εξής:

«... η παράλειψη υποβολής αναγκαίων στοιχείων που όφειλαν να υποβληθούν με την προσφορά δεν μπορεί να καλύπτεται εκ των υστέρων μετά το άνοιγμα των προσφορών και μάλιστα μετά την απόφαση κατακύρωσης. Δεν είναι επιτρεπτή η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων που απαιτούνται από τους όρους της προκήρυξης ή που είναι ουσιώδη για την αξιολόγηση της προσφοράς τους. Τέτοια ενέργεια αντιβαίνει προς την αρχή της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών».

Με κάθε εκτίμηση προς τους συναδέλφους μου θεωρώ ότι το ακυρωτικό αποτέλεσμα υπό τις περιστάσεις της παρούσας δεν παρείχε δυνατότητα αναζήτησης διευκρινίσεων. Το ακυρωτικό αποτέλεσμα δεν περιορίζεται σε ότι η Αναθέτουσα Αρχή με τη γραπτή της αγόρευση αλλά και ενώπιον μας υποστήριξε δηλαδή στην

έλλειψη έρευνας και την ανάγκη διερεύνησης όσων η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έκρινε ότι δεν υποστηρίζουν τη θέση που υποστήριξε στα πλαίσια της προσφυγής 2/2022. Η Αναθέτουσα Αρχή είχε καθήκον για σκοπούς συμμόρφωσης με το ακυρωτικό αποτέλεσμα να επανεξετάσει το ζήτημα έχουσα κατά νουν ότι πρόκειται για διαδικασία τριών σταδίων. Είχε καθήκον να λάβει υπόψη της ότι πρόκειται για διαδικασία σύμφωνα με την οποία η αποσφράγιση του οικονομικού φακέλου γίνεται μετά την ολοκλήρωση των δύο πρώτων σταδίων και τούτο για σκοπούς διασφάλισης συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού και αποκλεισμού του ενδεχόμενου επηρεασμού της όταν οι τιμές των προσφοροδοτών είναι πλέον γνωστές. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί μετά το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων κατά την επανεξέταση να θέτει διευκρινιστικές ερωτήσεις που αφορούν προηγούμενα στάδια να αξιολογεί το περιεχόμενο των απαντήσεων και να καταλήγει. Εάν κάτι τέτοιο γίνει δεκτό τότε ποια η σημασία ο οικονομικός φάκελος να παραμένει κλειστός και να ανοίγει αφού διαπιστωθεί η πλήρωση των προϋποθέσεων του σταδίου Α και Β. Εάν η Αναθέτουσα Αρχή είχε τη δυνατότητα αναζήτησης διευκρινίσεων μετά το άνοιγμα του οικονομικού φακέλου τότε πώς διασφαλίζονται οι συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού και αποκλείεται το ενδεχόμενο επηρεασμού της Αναθέτουσας Αρχής. Επίσης εξουδετερώνεται η σημασία του όρου 9.2 του Part A - Verification of Eligibility Criteria των εγγράφων του διαγωνισμού, ο οποίος προβλέπει ότι:

- «1. *After the opening of the «Eligibility Criteria» and «Technical Offer» Sections, the Competent Body shall first verify the fulfilment of the*

*requirements for participation as well as the correctness and completeness of the submitted supporting documents. The results of this verification should be recorded in an Evaluation Report».*

Όσα η ΑΗΚ θέλησε η επιτυχούσα να τεκμηριώσει μέσω των διευκρινιστικών ερωτήσεων είχε καθήκον να τα διερευνήσει προτού προχωρήσει στο άνοιγμα των οικονομικών φακέλων και την κατακύρωση της προσφοράς. Σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού το άνοιγμα του οικονομικού φακέλου και η κατακύρωση του διαγωνισμού γίνεται για όσες προσφορές ικανοποιούν τα προηγούμενα στάδια.

Τα πιο πάνω τα οποία οδηγούν σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης καθιστούν αχρείαστη την ενασχόλησή μου με τους υπόλοιπους λόγους ακύρωσης εκτός από το λόγο ο οποίος αφορά την παράλειψη υπογραφής από τον επιτυχόντα των Εντύπων 14B-14E για τον οποίο και πάλι θα ακύρωνα την απόφαση για τους λόγους που παρατίθενται στην απόφαση της πλειοψηφίας και με τους οποίους συμφωνώ.

.....  
Έφη Παπαδοπούλου  
Πρόεδρος